



Tárgy: felügyeleti bírság
Ügyszám: 1600-12/HAT/JHF/2008.
Ügyintéző:
Tel.:

H A T Á R O Z A T

Dr. Papp Katalint ()

100.000,-Ft, azaz Százezer forint

pénzbírsággal sújtom.

A bírságot az Egészségbiztosítási Felügyelet Magyar Államkincstár 10032000-00290249-00000000 számú számlájára a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül kell befizetni.

Felhívom a figyelmét, hogy ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell megfizetni.

A határozat jogerős, ellene fellebbezésnek nincs helye, de jogszabálysértésre hivatkozva kérhető bírósági felülvizsgálata. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címezve hatóságomnál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését is kérheti.

I n d o k o l á s

(, a továbbiakban: Kérelmező) az Egészségbiztosítási Felügyelethez (a továbbiakban: Felügyelet) a áttett panaszbejelentésében kifogásolta, hogy dr. Papp Katalin (a továbbiakban: Fogorvos) 2008. -én nem látta el.

A hivatalos helységében felvett panaszbejelentésében Kérelmező előadta, hogy 2008. megjelent Fogorvosnál, mivel az egyik fogából kiesett a tömés. Kérelmező ezen megjelenés alkalmával tájékoztatta Fogorvost arról, hogy Hepatitis C vírus hordozó. Fogorvos Kérelmező fogát nem tömte be, hanem beutalót adott a Kórházba (továbbiakban: Kórház) a szájsebészetre. Kérelmező kifejtette, hogy a Kórházban



nem látták el, mivel a problémáját nem szájsebészeti esetnek minősítették, hanem beutalót adtak a Fogászati Klinikájára (továbbiakban: Klinika). Kérelmező telefonon megkereste Fogorvost és tájékoztatást kért arról, hogy hová forduljon ellátásért. Fogorvos a Kórházba irányította, ahol azonban ismét nem látták el, hivatkozással arra, hogy szájsebészet nem köteles elvégezni a fogtömést. A Kérelmező megkereste a betegjogi képviselőt, aki felvette a kapcsolatot Fogorvossal az ügy elintézése érdekében. Ezt követően Kérelmezővel egyeztetett időpontban Fogorvos betömte a fogát.

A Felügyelet 2008. -én kérelemre eljárást indított a Fogorvossal szemben.

Kérelmező 2008. -én pontosította beadványát és kifejtette, hogy a fogtömése pótlása céljából Fogorvost 2008. -én óra után kereste fel. A fogtömését Fogorvos 2008. -án pótolta. Fogorvos eljárását megalázósnak érezte.

Fogorvos a Felügyelet felhívására tett, 2008. -én kelt nyilatkozatában előadta, hogy Kérelmező 2008. -én óra perckor jelentkezett rendelőjében, és a váróteremben a betegek előtt közölte az asszisztensével, hogy Hepatitis C vírus hordozó, és kéri fogának betömését. Rendelése során előre egyeztetett időpontban iskolásoknak szájhygiéniás tanácsadást tart, az előjegyzett betegeket, illetve az akut eseteket látja el. Hepatitis C vírus hordozó betegek ellátása megfelelő elővigyázatosságot követel.

Fogorvos kifejtette továbbá, hogy Kérelmezőt azért küldte a szájsebészetre, mivel ott hamarabb el tudták volna látni. Később amikor értesült róla, hogy Kérelmező ellátása nem történt meg, akkor a rendelőjét előkészítette Kérelmező fogadására, és ellátta.

Hangsúlyozta, hogy rendelőjében közel 200 tanulót lát el hetente, és a fertőzés megakadályozása miatt a megfelelő körültekintéssel járt el.

A belföldi jogsegély keretében megküldte a Felügyeletnek a Fogorvos finanszírozási szerződésének és érvényes működési engedélyének másolati példányát. A Működési engedély értelmében a Fogorvos rendelési ideje hétfő, szerda, csütörtök, péntek 7.30-13.30-ig, kedden 12-18-ig tart, és az ellátási körzete Város 4. sz. fogorvosi körzet.

Fogorvos 2008. -án kelt nyilatkozat kiegészítésében kifejtette, hogy Kérelmezőt azért utalta tovább, mert aznap sokan voltak a rendelésén, valamint úgy gondolta, hogy ezzel meggyorsítja egészségügyi ellátáshoz jutását. Előadta, hogy a Kérelmező Kórház elutasításáról informáló telefonálására sem ő, sem asszisztense nem emlékszik. Hangsúlyozta, hogy előre megbeszélte időpontban megvizsgálja a betegeket, és amennyiben a beavatkozást el tudja végezni, azt el is végzi.

A panaszban foglalt ellátáskor hatályos jogi szabályozás szerint:

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 7. § (1)-(2) bekezdései kimondják, hogy minden betegnek joga van – jogszabályban meghatározott keretek között – az egészségi állapota által indokolt, megfelelő, folyamatosan hozzáférhető és az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő egészségügyi ellátáshoz. Megfelelő az ellátás, ha az az adott egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek megtartásával történik.



Az Eütv. 10. § (1) bekezdés előírja, hogy az egészségügyi ellátás során a beteg emberi méltóságát tiszteletben kell tartani.

Az Eütv. 77.§ (3) bekezdés szerint minden beteget – az ellátás igénybevételének jogcímére tekintet nélkül – az ellátásában résztvevőktől elvárható gondossággal, valamint a szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek betartásával kell ellátni.

Az Eütv. 126. § (1) bekezdése alapján a területi ellátási kötelezettség körében az egészségügyi dolgozó munkaidejében az e minőségében hozzáforduló beteg megfelelő ellátása iránt - a (2) és (5) bekezdésekben foglaltaknak, illetve szakmai kompetenciájának és felkészültségének megfelelő módon - intézkedik.

Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 5. § (1) bekezdésének megfelelően az egészségügyi dolgozó az egészségügyi tevékenységet, az adott helyzetben általában elvárható gondossággal, a szakmai követelmények keretei között, etikai szabályok megtartásával, legjobb tudása és lelkiismerete szerint, a rendelkezésére álló tárgyi és személyi feltételek által meghatározott szinten, szakmai kompetenciájának megfelelően nyújtja.

Az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet 12. számú melléklete értelmében a tömés elkészítése fogászati alapellátásnak minősül.

A háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet (a továbbiakban: EüM rendelet) 2.§ (4) bekezdés, és a 3.§ (2) bekezdése szerint a fogorvos a fog- és szájbetegség gyógyító-megelőző alapellátását végzi. A fogorvos köteles ellátni az ellátási területéhez tartozó körzetben lakó személyeket.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) és (6) bekezdése előírja, hogy a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A rendelkezésemre álló iratokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg.

A közigazgatási eljárás során megállapítottam, hogy a Fogorvos a területi ellátási kötelezettsége körébe tartozó Kérelmező ellátását 2008. -én úgy utasította el, hogy kezelésére másik időpontot nem adott. Az EüM rendelet 3.§ (2) bekezdése alapján a fogorvos köteles ellátni a területéhez tartozó személyeket. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy Fogorvos területi ellátási kötelezettsége kiterjed a Kérelmező lakcímére, így nem továbbküldenie kellett volna, hanem ellátnia, vagy az ellátásra időpontot adnia. A Fogorvos ezen eljárásával megsértette az EüM rendelet 3.§ (2) bekezdését.

Kérelmező kifejtette, hogy tájékoztatta telefonon Fogorvost arról, hogy a Kórházban nem látták el, és tanácsát kérte a további teendőit illetően. Fogorvos nyilatkozatában kifejtette,



hogy a telefonra sem ő, sem asszisztense nem emlékszik. Az ellentétes tartalmú nyilatkozatok alapján nem nyert bizonyítást, hogy e tekintetben Fogorvos eljárása jogsértő volt.

Fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Fogorvos nem a hatályos jogszabályoknak megfelelően nyújtotta a finanszírozási szerződésből folyó egészségügyi szolgáltatását akkor, amikor nem látta el az ellátási területéhez tartozó kérelmezőt.

Az egészségbiztosítás hatósági felügyeletéről szóló 2006. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Ebftv.) az eset időpontjában hatályos szabályai az alábbiak.

Az Ebftv. 11. § (2) bekezdése alapján, ha a Felügyelet - a biztosított kérelmére, illetve hivatalból lefolytatott eljárása során - azt állapítja meg, hogy a kötelező egészségbiztosítás körében a finanszírozott egészségügyi szolgáltató nem vagy nem megfelelően teljesíti a finanszírozási szerződésből folyó kötelezettségét, az alábbi intézkedéseket teheti:

- a) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását,
- b) felszólíthatja az egészségügyi szolgáltatót a kötelezettsége teljesítésére,
- c) a biztosított kérelmére a területi ellátási kötelezettség alapján ellátásra köteles szolgáltató helyett más, a progresszivitás azonos szintjén lévő, területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi szolgáltatót jelölhet ki a biztosított ellátására abban az esetben, ha a biztosított az ellátást a szolgáltató hibájából nem vagy nem az arra irányadó szabályok szerint kapta meg,
- d) felügyeleti bírságot szabhat ki,
- e) felszólítja az egészségbiztosítót a finanszírozási szerződés felfüggesztésére, súlyos szabálysértés esetén felmondására.

Az Ebftv. 11.§ (4) bekezdése értelmében a (2) bekezdés d) pontja szerinti felügyeleti bírság mértéke legfeljebb 10 millió Ft lehet. A bírság összegét az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni, így különösen:

- a) a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosság súlyosságára,
- b) a cselekménynek az egészségbiztosítóra, annak ügyfeleire, tagjaira gyakorolt hatására,
- c) a biztosítottak érdekei sérelmének körére,
- d) a jogsértő állapot időtartamára,
- e) a cselekménynek az egészségbiztosítási rendszerre gyakorolt hatására,
- f) az intézkedéssel érintett személy jó-, illetve rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért előnyre vagy az okozott kár, illetve a kárenyhítés mértékére,
- g) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltítkolására, illetve annak szándékára,
- h) a szabályok megsértésének ismétlődésére, illetőleg gyakoriságára.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem a Fogorvos eljárás során tanúsított együttműködését. Enyhítő körülményként értékeltem továbbá, hogy a Fogorvos a Kérelmezőt – ellátása érdekében – a Kórház szájsebészetére szóló beutalóval látta el. Súlyosító körülményként értékeltem, hogy a jogsértés következtében Kérelmezőnek az Eütv-ben nevesített egészségügyi ellátáshoz való alapvető betegjogát sértette. Az összes körülmény mérlegelésével a kiszabott bírságot ítéltm a jogsértéssel arányban állónak.

Az e határozatban foglalt döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, az egészségbiztosítás hatósági felügyeletéről szóló 2006. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Ebftv.) 6. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság kijelöléséről szóló 365/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés szerinti illetékesség alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni fellebbezési lehetőséget a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontja és az Ebftv. 6. § (4) bekezdése zárja ki.

A bírósági felülvizsgálatról a Ket. 100. § (2) bekezdése és a 109.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2008. július 7.



Kapják:

- Dr. Papp Katalint (
-
- Irattár 2 pld.